

выемке документов инспектор нашел черновики бухгалтерии. В оборотке, это когда из соображений экономии используют листы, у которых одна сторона осталась чистая, обнаружилась первичка по контрагентам, подтверждение связи с которыми как раз и искали налоговики.

В офисе не должно быть бухгалтерских баз за несколько лет, документов и иных предметов, которые могут вас скомпрометировать.



Пример. Налоговики вышли на выемку документов вместе с полицией. В офисе навстречу им попался мужчина с мешком. При виде делегации в масках он бросил мешок и спрятался в туалете. Налоговики заглянули в мешок – он был полон разных печатей. Вскоре мужчина вышел из туалета, выяснилось, что он работает в организации начальником службы безопасности, а что это за мешок – совершенно не знает. Для налоговиков это оказалось одной из самых легких и быстрых проверок – предприятие все собрало в один мешок и принесло в руки налоговиков.

Следите за новостями, анализируйте то, как изменилась ситуация с различными схемами и порочными контрагентами, контролируйте ключевые процессы в компании. Все это поможет не попасть в неприятную ситуацию на выездной проверке.



Константин Сасов, ведущий юрист «Пепеляев Групп», назвал документы, которые не вправе истребовать налоговики

Самый массовый способ налогового контроля, применяемый налоговыми органами, истребование документов (ст. 93 НК). Плательщики вправе не исполнять неправомерные требования налоговых органов (подп. 11 п. 1 ст. 21 НК).

Некоторые чиновники считают возможным не исполнять требование, направленное:

- до проверки;
- в рамках предпроверочного анализа;
- в период приостановления выездной проверки;
- после окончания налоговой проверки.

Не следует представлять документы, которые не относятся к предмету проверки или у которых истек срок хранения. Фирма не обязана сдавать документы, составление которых не предусмотрено законодательством. Например, сводные таблицы, производственные планы, деловую переписку и т. д. Помните, что законодательно установлен запрет на повторное истребование документации.

Анализ судебной практики показывает, что суды снизили требовательность и принципиальность при оценке правомерности истребования документов налоговиками. Так, ранее арбитражные суды единообразно признавали незаконным истребование документов, не участвующих в исчислении налоговой базы и суммы налогов.

К такой документации относили: формы статистического наблюдения, трудовые договоры, техническую документацию, регистры бухгалтерского учета, выписки из главных книг по счету учета НДС, оборотные ведомости, расшифровки строк форм бухгалтерской отчетности, оборотно-сальдовые ведомости*.

Несколько лет назад правовая позиция многих арбитражных судов стала меняться. Все чаще они ссылаются на то, что «закон не содержит определения, какие документы следует считать необходимыми для налоговой проверки. Следовательно, данное понятие является оценочным. Суд в каждом конкретном случае на основе содержания документов и их назначения устанавливает, является ли он необходимым для проверки» (постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 № А40-32975/2014).

С такой аргументацией стало возможным защищать в суде правомерность истребования у налогоплательщика документов, которые содержат информацию о фактах, влияющих на установление обстоятельств правильности исчисления и уплаты налогов (постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015 № А40-100104/14):

- протоколы собраний учредителей, акционеров;
- реестры владельцев ценных бумаг;
- реестры входящих и исходящих почтовых отправлений;
- главная книга со всеми субсчетами;
- общие годовые оборотно-сальдовые ведомости;

* См. постановления
ФАС Западно-Сибирского
округа от 05.10.2005
№А42-307/2005-5,
ФАС Московского округа
от 29.10.2007
№КА-А40/11112-07,
ФАС Волго-Вятского
округа от 12.11.2007
№29-8369/2006А,
ФАС Московского округа
от 02.08.2006 № КА-
А40/6882-0,
от 09.02.2015 №А40-
32972/14, АС МО от
09.02.2015
№А40-32972/14

- годовые карточки;
- годовые анализы по счетам журнала-ордера со всеми счетами;
- годовые карточки субконто;
- разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию инвестиционных проектов и бизнес-планов;
- технические карты и технические паспорта;
- паспорта качества и сертификаты;
- отчеты экспедиторов;
- отчеты о выполненных работах;
- задания работникам;
- информация о принятии решений по заключению сделок и т. д.

Корректировка судебных оценок действий налоговых органов ориентирует плательщиков исполнять даже сомнительные с точки зрения закона требования проверяющих. Это увеличивает непроизводственные затраты компании и поощряет произвол чиновников.

Радует, что правовые позиции судов по иным аспектам этой проблемы пока остаются неизменными. Во-первых, если в требовании налогового органа отсутствует конкретный перечень истребуемых документов и не указывается их количество, то оснований для привлечения плательщика к ответственности за их непредставление нет (постановление Президиума ВАС от 08.04.2008 № 15333/07). Во-вторых, определять количество непредставленных документов расчетным путем незаконно. Устанавливать размер штрафа исходя из предположительного наличия у налогоплательщика хотя бы одного из числа запрошенных видов документов недопустимо (определение Верховного суда от 04.02.2016 № 302-КГ15-19180, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2017 № А24-4124/2016). В-третьих, штрафовать за непредставление документов, которых у налогоплательщика нет, незаконно (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2015 № Ф07-3810/2015). 